



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 апреля 2019 года

Дело № А40-177182/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 04 апреля 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Красновой С.В., Федуловой Л.В.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Баландина О.П., дов. от 24.08.2018

от НОСТРОЙ: Галиев И.К., дов. от 25.09.2018, Леонова С.В., дов. от 01.02.2019

рассмотрев 28.03.2019 в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «УРАН» (истца)

на определение от 09.10.2018 Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Константиновской Н.А.,

и постановление от 29.01.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Лялиной Т.А., Стешаном Б.В., Яниной Е.Н.,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «УРАН» о

процессуальном правопреемстве ответчика по делу № А40-177182/2017

по иску Общества с ограниченной ответственностью «УРАН»

к Союзу Саморегулируемой организации «Объединение инженеров строителей»
третье лицо: Ассоциация «Саморегулируемая организация «Тверское
объединение строителей», НОСТРОЙ

об обязанности перечислить взнос в компенсационный фонд

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 января 2018 года удовлетворены иски ООО «УРАН» к Союзу Саморегулируемой организации «Объединение инженеров строителей» об обязанности произвести перечисление в компенсационный фонд Ассоциация «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», денежные средства ранее внесенные ООО «УРАН» в компенсационный фонд Союз Саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» в размере 300 000 руб.

Впоследствии истцом было подано заявление о замене в порядке процессуального правопреемства ответчика Союза Саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» на Ассоциацию «НОСТРОЙ» в связи с исключением сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09 октября 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2018 года, в удовлетворении заявления истца было отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, истец подал кассационную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

Третьи лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не

направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов судов в решении и постановлении установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

В силу ч. 1 ст. 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте; правопреемство возможно на любой стадии процесса.

В соответствии с п. 6 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, права на средства компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенные на специальных банковских счетах, принадлежат владельцу счетов. При исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация. В этом случае кредитная организация по требованию такого Национального объединения саморегулируемых организаций, направленному в порядке и по форме, которые установлены Правительством Российской Федерации, переводит средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) такой некоммерческой организации на

специальный банковский счет (счета) такого Национального объединения саморегулируемых организаций.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, руководствовался ст. 48 АПК РФ, ч. 16 ст. 55.16 ГрК РФ, и пришел к выводу о том, что ответчик не выбыл из правоотношений, учитывая особое нормативное регулирование перечисления взноса в компенсационный фонд, НОСТРОЙ не заменяет во всех правоотношениях исключенную из реестра саморегулируемую организацию, а лишь принимает во временное владение поступившие денежные средства компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации.

Как верно указали суды, исключение сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра само по себе, не влечёт правопреемства юридического лица.

Правильно применив положения п. 16 ст. 55.16 ГрК РФ, п. 11, 15 приказа Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр, суды пришли к верному выводу о том, что действующее законодательство в области регулирования взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, позволяет суду сделать вывод о возможном процессуальном правопреемстве Национального объединения по обязательствам в части компенсационного фонда исключенной СРО, однако исполнение данных обязанностей подлежит осуществлению за счет средств, поступивших от исключенной СРО, а истец вправе обратиться к НОСТРОЙ повторно

Доводы кассационной жалобы основаны на иной оценке исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, а поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом первой или апелляционной инстанций обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий

арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 по делу № А40-177182/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Нечаев

Судьи:

С.В. Краснова

Л.В. Федулова