



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ  
170100, г. Тверь, ул. Советская, д.23  
<http://tver.arbitr.ru>

---

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

30 августа 2022г.

г. Тверь

Дело № А66-12032/2020

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Матвеева А.В., ознакомившись в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Крупнопанельное домостроение «Удомля-1» (171842, Тверская область, г.Удомля, пер. Автодорожный, д.2, ИНН 6916014637, ОГРН 1066908025910) с заявлением от 25.08.2022 конкурсного управляющего Смирнова Юрия Николаевича о принятии обеспечительных мер,

У С Т А Н О В И Л:

08 сентября 2020г. в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление от 02.09.2020 Общества с ограниченной ответственностью «Оникс», Московская область, Красногорский район, д. Путилково о признании Общества с ограниченной ответственностью «Ай Билдинг» (170006, г.Тверь, Краснофлотская наб., д.1, корпус 1, офис V, ИНН 6952032984, ОГРН 1126952013000) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 15 сентября 2020г. заявление принято к рассмотрению с присвоением делу номера А66-12032/2020.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 27 января 2021г. по делу № А66-12032/2020 в отношении должника Общества с ограниченной ответственностью «Ай Билдинг» (170006, г.Тверь, Краснофлотская наб., д.1, корпус 1, офис V, ИНН 6952032984, ОГРН 1126952013000) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, наблюдение, временным управляющим утвержден Савченко Александр Евгеньевич.

Информация о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликована 06.02.2021.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 16 декабря 2021г. (резольтивная часть объявлена 09 декабря 2021г.) Общество с ограниченной ответственностью «Ай Билдинг» (170006, г.Тверь, Краснофлотская наб., д.1, корпус 1, офис V, ИНН 6952032984, ОГРН 1126952013000) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев до 09 мая 2022г., исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возожжено судом на арбитражного управляющего Савченко Александра Евгеньевича.

Информация о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства опубликована 25.12.2021.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 11 февраля 2022г. по делу № А66-12032/2020 конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Ай Билдинг» (170006, г.Тверь, Краснофлотская наб., д.1, корпус 1, офис V, ИНН 6952032984, ОГРН 1126952013000) утвержден Смирнов Юрий Николаевич, являющийся членом Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» (194100, г.Санкт-Петербург, ул. Новолитовская, д.15, литер. А).

Определением суда от 25 апреля 2022г. срок конкурсного производства в отношении должника продлен до 09 ноября 2022г., с одновременным назначением к рассмотрению вопроса о возможности продления либо завершения конкурсного производства в отношении должника.

В ходе конкурсного производства в Арбитражный суд Тверской области поступило заявление от 06.06.2022 конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ай Билдинг» (170006, г.Тверь, Краснофлотская наб., д.1, корпус 1, офис V, ИНН 6952032984, ОГРН 1126952013000) – Смирнова Юрия Николаевича о привлечении контролирующего должника лица Пилипенко Игоря Дмитриевича, г.Тверь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда от 17 июня 2022г. заявление принято к рассмотрению с назначением даты предварительного судебного разбирательства.

29 августа 2022г. конкурсный управляющий должника Смирнов Ю.Н., исходя из предмета заявленных требований о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности и взыскании с них денежных средств, обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Пилипенко Игоря Дмитриевича, г.Тверь в пределах взыскиваемой с него суммы субсидиарной ответственности.

Необходимость принятия заявленной конкурсным управляющим обеспечительной меры мотивирована возможностью совершения Пилипенко И.Д. действий по отчуждению принадлежащего ему имущества до принятия и вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения заявления конкурсного управляющего должника, о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, что, по мнению конкурсного управляющего, в случае удовлетворения требований заявителя, затруднит и сделает невозможным исполнение судебного акта.

При этом, конкурсным управляющим заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, мотивированное тяжелым финансовым положением должника.

Арбитражный суд первой инстанции, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Смирнова Ю.Н., пришел к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - АПК РФ), с особенностями, установленными указанным федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Принятие обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве осуществляется в соответствии с положениями главы 8 АПК РФ.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры являются срочными временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить значительный ущерб заявителю.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие, хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - Постановление № 55), арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При решении вопроса о наложении обеспечительных мер арбитражный суд оценивает разумность заявленных требований, обеспечение баланса интересов сторон и предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 16 Постановления № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», суд вправе принять обеспечительные меры в виде ареста имущества, установив общую сумму стоимости имущества, подлежащего аресту. В этом случае конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями федерального закона «Об исполнительном производстве».

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик, в отношении одного из которого заявлены испрашиваемые обеспечительные меры, является физическим лицом.

Пунктом 3 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о регистрации) установлен закрытый перечень лиц и органов власти, которым предоставляются сведения о содержании правоустанавливающих документов, обобщенные сведения о правах отдельного лица на имеющиеся или имевшиеся у него объекты недвижимости, выписки, содержащих сведения о переходе прав на объекты недвижимости.

В силу абзаца десятого пункта 3 статьи 7 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» такие сведения предоставляются арбитражному управляющему в деле о банкротстве в отношении принадлежащих соответствующему должнику объектов недвижимого имущества.

Однако в данном конкретном споре требования предъявлены не к должнику, а к контролирующему его лицу.

Статьей 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности) установлено, что кредитная организация гарантирует тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов.

Согласно абзацу 4 статьи 26 Закона о банках и банковской деятельности справки по счетам и вкладам физических лиц выдаются кредитной организацией им самим, судам, органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов, при наступлении страховых случаев, предусмотренных федеральным законом о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, а при наличии согласия руководителя следственного органа - органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве.

Заявитель ограничен в способах получения информации о принадлежащем указанному физическому лицу имуществе и о наличии со стороны ответчика действий, направленных на отчуждение имущества в целях уклонения от исполнения возможного судебного акта по делу.

Наличие нарушенных прав должника и его кредиторов и доказательства таких нарушений, исходя из предмета и оснований заявленного конкурсным управляющим требования (субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц), участвующие в деле лица не опровергают. Доказательства обратного в материалы не представлены.

В данном случае, заявленные конкурсным управляющим обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, включая денежные средства ответчика Пилипенко И.Д. направлены на сохранение существующих правоотношений сторон, принятие заявленных мер способно негативно сказаться на возможности исполнения судебного акта по делу.

Кроме того, исходя из положений части 4 статьи 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», арест включает в себя лишь запрет распоряжаться имуществом без ограничения в правах пользования.

Испрашиваемые обеспечительные меры соразмерны заявленным требованиям и обеспечивают фактическую реализацию целей обеспечительных мер – возможность исполнения судебного акта.

Наложение ареста на имущество носит временный характер и действует до разрешения обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности, соответствует целям и назначению обеспечительных мер, обеспечивает баланс интересов участников спора, не препятствует собственнику имущества реализовывать правомочия владения и пользования им.

При этом рассмотрение спора предполагает определенные временные затраты, результаты рассмотрения спора на момент принятия обеспечительных мер неизвестны, достоверно установить на момент подачи заявления возможность его будущего исполнения не представляется возможным и не требуется для обеспечения иска.

Учитывая изложенное, суд считает возможным удовлетворить заявление конкурсного управляющего Смирнова Юрия Николаевича о принятии обеспечительных мер.

Суд первой инстанции отмечает, что если ответчику обоснованно необходимы денежные средства в объеме, превышающем минимально установленный прожиточный минимум, он не лишен правовой возможности обратиться в суд с мотивированными заявлениями о частичной отмене мер в порядке статьи 97 АПК РФ.

Ходатайство конкурсного управляющего Смирнова Ю.Н. о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины, мотивированное отсутствием у заявителя денежных средств, также подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90-94, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

удовлетворить ходатайство конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ай Билдинг» (170006, г.Тверь, Краснофлотская наб., д.1, корпус 1, офис V, ИНН 6952032984, ОГРН 1126952013000) – Смирнова Юрия Николаевича, предоставив отсрочку по уплате государственной пошлины по заявлению о принятии обеспечительных мер до момента разрешения заявления по существу.

Заявление от 25.08.2022 конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Ай Билдинг» (170006, г.Тверь, Краснофлотская наб., д.1, корпус 1, офис V, ИНН 6952032984, ОГРН 1126952013000) – Смирнова Юрия Николаевича, о принятии обеспечительных мер по делу № А66-12032/2020 удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, включая денежные средства, Пилипенко Игоря Дмитриевича (28.08.1990 г.р., адрес регистрации: 170100, г.Тверь, ул. Жигарева, д.21, кв.14) за исключением денежных средств в пределах установленной величины прожиточного минимума гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ай Билдинг» (170006, г.Тверь, Краснофлотская наб., д.1, корпус 1, офис V, ИНН 6952032984, ОГРН 1126952013000) в доход федерального бюджета в установленном законом порядке государственную пошлину в размере 3 000 руб.

Выдать исполнительный лист в порядке статьи 319 АПК РФ.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда.

Судья

А.В. Матвеев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 30.12.2021 4:37:57  
Кому выдана Матвеев Андрей Владимирович