

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

27 апреля 2018 года

г.Тверь

Дело № А66-1212/2018

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Калиты И.В., рассмотрев исковое заявление акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», г.Москва, проспект Академика Сахарова, д.10, ОГРН 1027739820921, ИНН 7736035485, дата государственной регистрации - 18.12.2002,

к ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г.Тверь, Проспект Победы д.7, ОГРН 1096900000977, ИНН 6950026921, дата государственной регистрации - 09.06.2009,
о взыскании 50 000 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности», г.Москва, обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г.Тверь, о взыскании 50 000 руб. ущерба в порядке суброгации.

Определением от 01 февраля 2018 года дело принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалы дела 20.02.2018 от Управления ГИБДД УВД России по Тверской области поступило сообщение, согласно которому по состоянию на 03.02.2016 спорное транспортное средство принадлежало ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей».

В материалы дела 16.02.2018 от ответчика поступил отзыв, 01.03.2018 года – дополнение к отзыву, с возражениями против удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, и ходатайство об оставлении заявленных требований без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 26 марта 2018 года по делу №А66-1212/2018 (принятым в порядке статей 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в удовлетворении ходатайства ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г.Тверь, об оставлении искового

заявления без рассмотрения, отказано. С ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г.Тверь, Проспект Победы д.7, ОГРН 109690000977, ИНН 6950026921, дата государственной регистрации - 09.06.2009, в пользу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», г.Москва, проспект Академика Сахарова, д.10, ОГРН 1027739820921, ИНН 7736035485, дата государственной регистрации - 18.12.2002, взыскано 50 000 руб. ущерба в порядке суброгации, а так же 2 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Ответчик обратился с заявлением об изготовлении мотивированного решения.

Из представленных в материалы дела документов следует, что 03 февраля 2016 года в 08 часов 45 минут в г.Твери на ул.Лидии Базановой, д.20, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «Киа», государственный регистрационный знак О 734 АС 178, и автомобиля «Фольксваген», государственный регистрационный знак Н 642 НР 69, под управлением Чупрова Ю.С., и принадлежавшего ответчику.

Согласно извещению о ДТП водитель Чупров Ю.С., управлявший автомобилем «Фольксваген», государственный регистрационный знак Н 642 НР 69, нарушил Правила дорожного движения. В результате произошедшего ДТП автомобилю «Киа», государственный регистрационный знак О 734 АС 178, причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована истцом по полису ОСАГО серии ЕЕЕ, №0351145047, гражданская ответственность потерпевшего - страховым акционерным обществом «ВСК» по полису ОСАГО серии ЕЕЕ, №0343944531.

Страховое акционерное общество «ВСК», признав случай страховым, выплатило потерпевшему 50 000 руб. платежными поручениями от 03.03.2016 №72799, от 15.03.2016 №81184, и обратилось к истцу на основании части 5 статьи 14.1 Федерального закона №40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» за возмещением выплаченного страхового возмещения.

Истец перечислил страховому акционерному обществу «ВСК» 50 000 руб. платежным поручением от 11.05.2016 №002461.

Ссылаясь на положения статьи 14 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» истец обратился в арбитражный суд с требованием к ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г.Тверь, о взыскании ущерба в порядке суброгации.

Проверив обоснованность доводов истца, оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам:

в соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований,

предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе вследствие причинения вреда другому лицу.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая).

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

В соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Статья 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов возмещения ущерба предусматривает возмещение причиненных убытков.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно части 5 и части 7 статьи 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и возместил в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред, в предусмотренных статьей 14 настоящего Федерального закона случаях имеет право требования к лицу, причинившему вред, в размере возмещенного потерпевшему вреда.

Как следует из материалов дела, истец полностью возместил убытки страховому акционерному обществу «ВСК» платежным поручением от 11.05.2016 №002461.

Согласно статье 14 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и пункту 76 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263, страховщик вправе предъявить к причинившему вред лицу регрессные требования в размере произведенной страховщиком страховой выплаты.

В силу статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (лицо, управлявшее транспортным средством), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия 03 февраля 2016 года автомобилю «Киа», государственный регистрационный знак О 734 АС 178, были причинены механические повреждения, стоимость устранения которых составила 50 000 руб.

Страховое акционерное общество «ВСК», признав случай страховым, выплатило потерпевшему 50 000 руб. и обратилось к истцу на основании части 5 статьи 14.1 Федерального закона №40-ФЗ от 25.04.2002 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» за возмещение выплаченного страхового возмещения.

Истец перечислил страховому акционерному обществу «ВСК» 50 000 руб. платежным поручением от 11.05.2016 №002461.

Таким образом, к истцу перешло право требовать с причинителя вреда возмещения понесенных убытков.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик доказательств возмещения убытков истцу в размере 50 000 руб. в материалы дела не представил.

Проанализировав предмет иска, с которым обратился истец, указанные в иске основания требования, нормы части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в редакции Федерального закона от 01.07.2017 №147-ФЗ, суд пришел к выводу, что требование истца не может быть расценено, как требование о взыскании денежных средств, возникшее из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения. Федеральными законами не предусмотрен обязательный претензионный порядок для требований о возмещении внедоговорного вреда, в том числе, в порядке суброгации. В соответствии с изложенным, соблюдение претензионного порядка до обращения с иском в рассматриваемом случае не требовалось.

Требования истца о взыскании с ответчика 50 000 руб. ущерба суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 148, 167-170, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г.Тверь, об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Взыскать с ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г.Тверь, Проспект Победы д.7, ОГРН 1096900000977, ИНН 6950026921, дата государственной регистрации - 09.06.2009, в пользу акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», г.Москва, проспект Академика Сахарова, д.10, ОГРН 1027739820921, ИНН 7736035485, дата государственной регистрации - 18.12.2002, 50 000 руб. ущерба в порядке суброгации, а так же 2 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, город Вологда, в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

И.В.Калита

