

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

170100 г. Тверь, ул. Советская, 23  
<http://www.tver.arbitr.ru>; e-mail: [sud@arbitr.tver.ru](mailto:sud@arbitr.tver.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о передаче дела по подсудности

05 июня 2017 года г.Тверь Дело № А66-3670/2017  
Резолютивная часть определения объявлена 29 мая 2017 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи В.Ю. Янкиной, при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем судебного заседания С.А. Тушковым, при участии:

от истца – представителя по доверенности от 13 марта 2017 года Г.Л. Тихомирова,

рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройКонтинент» к Союзу Саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», об обязанности перечислить взнос в компенсационный фонд в сумме 1 000 000 руб., а также о взыскании 100 000 руб. убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «СтройКонтинент» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с исковым заявлением к Союзу Саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», об обязанности перечислить взнос в компенсационный фонд в сумме 1 000 000 руб., а также о взыскании 100 000 руб. убытков.

Определением от 10 мая 2017 года рассмотрение дела в судебном заседании назначено на 29 мая 2017 года.

Ответчик и третье лицо, надлежаще извещенные о дате, месте и времени судебного заседания (ст.ст.121-123 АПК РФ), явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили.

25 мая 2017 года от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, который озвучен судом и приобщен к материалам дела. Также от ответчика поступило ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Москвы.

Представитель истца возражал.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установлено, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Частью 4.1 ст. 38 АПК РФ установлена исключительная подсудность спора, указанного в статье 225.1 АПК РФ, по месту нахождения юридического лица.

Законодатель, устанавливая для корпоративных споров, исключительную подсудность по месту его нахождения, преследовал цели защиты интересов такого юридического лица и обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения спора судом, учитывая в том числе возможное нахождение членов организации в различных субъектах Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «СтройКонтинент» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к Союзу Саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» об обязанности перечислить взнос в компенсационный фонд в сумме 1 000 000 руб., а также о взыскании 100 000 руб. убытков.

Из вышеизложенного следует, что судебный акт по настоящему делу будет вынесен о правах и обязанностях Союза Саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей».

Исходя из положений статьей 225.1 и 38 АПК РФ, дело подлежит рассмотрению по месту нахождения ответчика.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, полученной в отношении Союза Саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей», местом его нахождения является г. Москва.

Таким образом, арбитражным судом, к компетенции которого отнесено рассмотрение настоящего спора, является Арбитражный суд города Москвы.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу о том, что на основании п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ настоящее дело подлежит передаче на рассмотрение Арбитражному суду города Москвы.

Руководствуясь статьями 184-185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Передать дело по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы.

Настоящее определение может быть обжаловано по правилам главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Судья

В.Ю. Янкина