



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

12 июля 2017 года г. Тверь Дело № А66-5902/2017
Резолютивная часть решения оглашена 04.07.2017 года

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Истоминой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зейналовой Е.Р., при участии представителя истца – Коноваленко Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбужденное по иску общества с ограниченной ответственностью «Тополис», г. Тверь к ответчику некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей», г. Москва

Третье лицо: ассоциация «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г. Тверь

об обязанности совершить определенные действия,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тополис», г. Тверь (ОГРН 1136952011151, ИНН 6950168683, дата государственной регистрации 24.06.2013 г.) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском заявлением к некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей», г. Москва (ОГРН 1097799018657, ИНН 7719288310, дата государственной регистрации 31.08.2009 г.) о признании незаконными бездействия ответчика, выразившиеся в неперечислении взноса в компенсационный фонд, а также об обязанности ответчика перечислить взнос в компенсационный фонд в сумме 300 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 08.06.2017 года прекращено производство по делу в части требований о признании незаконными бездействия ответчика, выразившиеся в неперечислении взноса в компенсационный фонд.

Этим же определением суда удовлетворено ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до 200 000 руб. 00 коп.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, представил дополнительные документы.

Ответчик и третье лицо своих представителей в предварительное судебное заседание не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Данные обстоятельства в силу положений

ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ не являются препятствием для рассмотрения спора по существу.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, суд установил, что ООО «Тополис» с 23.09.2014 года являлось членом некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей».

Платежным поручением № 190 от 24.09.2014 года ООО «Тополис» перечислило денежные средства в размере 300 000 руб. 00 коп. в качестве оплаты взноса в компенсационный фонд некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей».

02.11.2016 истцом направлено в адрес ответчика уведомление о добровольном прекращении членства в саморегулируемой организации с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию в порядке пункта 1 части 5 статьи 3.3 Федерального закона N 191-ФЗ.

Также 09.12.2016 года истец обратился к ответчику с заявлением о перечислении ранее внесенного взноса в компенсационный фонд в саморегулируемую организацию - ассоциация «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей».

Поскольку денежные средства не были перечислены ответчиком, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

После обращения истца в суд с настоящим иском ответчик перечислил в компенсационный фонд третьего лица 100 000 руб. 00 коп. Что явилось основанием для уменьшения размера исковых требований до 200 000 руб. 00 коп.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Федеральным законом от 03.07.2016 N 372-ФЗ "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Градостроительный кодекс РФ были внесены изменения, в частности, статья 55.6 Градостроительного кодекса РФ в редакции, действующей с 01.07.2017, предусматривает, что членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация, за исключением:

- 1) иностранных юридических лиц;
- 2) случая, если на территории субъекта Российской Федерации, в котором зарегистрированы индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, отсутствует зарегистрированная саморегулируемая организация, основанная на членстве лиц, осуществляющих строительство, и соответствующая требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 55.4 настоящего Кодекса.

В статье 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса РФ" (в редакции Федерального

закона от 28.12.2016) предусмотрены переходные положения в связи с внесением изменений в Градостроительный кодекс РФ.

Так, в соответствии с частью 5 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся членами некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в срок не позднее 01.12.2016 обязаны письменно уведомить такую некоммерческую организацию о намерении добровольно прекратить членство в такой саморегулируемой организации, в том числе с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию; о сохранении членства в такой некоммерческой организации с приложением документов, предусмотренных частью 2 статьи 55.6 Градостроительного кодекса РФ.

В силу положений части 6 статьи 3.3 Федерального закона N 191-ФЗ членство в саморегулируемой организации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, направивших в саморегулируемую организацию уведомление, предусмотренное пунктом 1 части 5 настоящей статьи, прекращается с даты, указанной в таком уведомлении, но не позднее 01.07.2017 года.

Согласно части 13 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица или индивидуального предпринимателя, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 01.09.2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в соответствии с настоящей статьей, о перечислении внесенного такими лицами взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель. В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение. При этом при приеме в члены саморегулируемой организации, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, денежные средства, подлежащие перечислению в соответствии с настоящей частью, учитываются при расчете взноса в компенсационный фонд или компенсационные фонды указанной саморегулируемой организации. Ответственность по

обязательствам таких юридического лица, индивидуального предпринимателя, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса РФ, несет саморегулируемая организация, в члены которой приняты такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, со дня поступления соответствующего взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе в связи с причинением вреда вследствие недостатков работ, которые осуществлялись до дня поступления соответствующего взноса в компенсационный фонд возмещения вреда новой саморегулируемой организации.

Как следует из материалов дела, истец был принят в члены ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей», г. Тверь.

09.12.2016 года ООО «Тополис» обратилось к ответчику с заявлением о перечислении ранее внесенного взноса в компенсационный фонд некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей», г. Москва в ассоциацию «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей» в связи с переходом в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации юридического лица.

Однако в установленный законодательством срок денежные средства на счет ассоциации «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей» в качестве оплаты взноса в компенсационный фонд, внесенные ООО «Тополис», ответчиком перечислены не в полном объеме. Оставшаяся часть денежных средств в компенсационный фонд 200 000 руб. 00 коп. не перечислена.

В нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ ответчиком не представлено доказательств обратного.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исходя из положений пункта 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При таких обстоятельствах требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено о взыскании с ответчика 45 000 руб. 00 коп. судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя.

Рассмотрев указанное требование истца, суд пришёл к следующему: между обществом с ограниченной ответственностью «Тополис» (заказчик) и Коноваленко Е.В. (исполнитель) 31.01.2017 года заключён договор № б/н возмездного оказания юридических услуг, в соответствии с

которым исполнитель обязался по заданию заказчика оказать последнему юридические услуги по представительству интересов заказчика в рамках настоящего дела. Встречное обязательство заказчика заключалось в оплате услуг исполнителя.

Согласно п. 4.1 договора № б/н от 31.01.2017 года вознаграждение за оказанные исполнителем услуги составляет 45 000 руб. 00 коп.

Доверитель оплатил оказанные услуги в полном объеме в размере 45 000 руб. 00 коп., что подтверждается расходным кассовым ордером № 2 от 31.01.2017 года, платежными поручениями № 50 от 20.02.2017 года, № 56 от 22.02.2017 года.

Руководствуясь ст. 106, 110-112 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец обратился в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя.

Проанализировав материалы дела, исследовав собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом. В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В основу распределения судебных расходов между сторонами по делу по смыслу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ положен принцип их возмещения стороне, право или законный интерес которой фактически защищены (восстановлены) стороной - нарушителем этого права или законного интереса. В соответствии с частью 1 указанной статьи Кодекса в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Доказательства, подтверждающие достоверность оказанных услуг и соответственно правомерность понесенных расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц,

выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» содержится разъяснение о том, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Представленные истцом документы в обоснование заявленного требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, в частности договор № б/н от 31.01.2017 года, расходный кассовый ордер № 2 от 31.01.2017 года, платежные поручения № 50 от 20.02.2017 года, № 56 от 22.02.2017 года, подтверждают факт расходов на оплату услуг представителя.

Вместе с тем, доказанность факта несения указанных судебных издержек не подтверждает их обоснованности.

Так, согласно договору № б/н от 31.01.2017 года его предметом являлось оказание юридических услуг связанных с признанием незаконными бездействий ответчика, выразившиеся в неперечислении взноса в компенсационный фонд, а также об обязанности ответчика перечислить взнос в компенсационный фонд в сумме 300 000 руб. 00 коп.

При этом от требования о признании незаконными бездействия ответчика, выразившиеся в неперечислении взноса в компенсационный фонд истец отказался. В этой части производство по делу прекращено.

Кроме того, такие услуги как изучение материалов, представленных заказчиком, информирование заказчика о перспективах разрешения дела в судебном порядке не влияют на рассмотрение дела, а потому их оплата не относится к судебным расходам.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя и обоснованности данных расходов принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов на оплату услуг представителя является оценочной категорией.

Доказательства, подтверждающие разумность и обоснованность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона,

требующая возмещения указанных расходов в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Участие представителя в судебных заседаниях в арбитражном суде, выполнение обязательств по вышеназванному договору подтверждается материалами дела.

Для установления правомерности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 21.12.2004 N 454-О, частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражному суду предоставлено право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Поскольку реализация названной нормы права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, притом что, как неоднократно указывал Конституционный суд Российской Федерации, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Кроме того, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ соразмерность расходов применительно к характеру спора, сложности дела и объему выполненной представителем ответчика работы, суд считает, что заявленная сумма судебных расходов, связанных с представлением интересов заказчика в Арбитражном суде Тверской области по заявлению о взыскании судебных расходов (45 000 руб. 00 коп.) является чрезмерной, не соответствует сложности и затратам, которые потратил на него представитель.

На основании изложенного, суд признаёт подлежащим удовлетворению размер расходов 23 000 руб. 00 коп., что соответствует временным затратам квалифицированного специалиста на подготовку к представлению интересов в арбитражном суде с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ и взыскиваются в пользу истца в размере 6 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьями 49, 65, 110, 137, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Обязать некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей», г. Москва (ОГРН 1097799018657, ИНН 7719288310) в 10- дневный срок перечислить взнос в компенсационный фонд в сумме 200 000 руб. 00 коп. на счет Ассоциация «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей»,(ИНН 6950026921) г. Тверь (рег №СРО-С-072-19112009).

Взыскать с некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей», г. Москва (ОГРН 1097799018657, ИНН 7719288310) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тополис», г. Тверь (ОГРН 1136952011151, ИНН 6950168683) 6 000 руб. 00 коп. расходов по госпошлине и 23 000 руб. 00 коп. судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя. В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании судебных издержек отказать.

Исполнительный лист выдать взыскателю в порядке ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья

О. Л. Истомина