



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-5598/2014

11.12.2014

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 11 декабря 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Янчиковой Н. В.,

при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Высокоостровской А.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

НП "Саморегулируемая организация" "Тверское объединение строителей" (ИНН 6950026921, ОГРН 1096900000977)

к ОАО "Дорожное эксплуатационное предприятие № 78" (ИНН 5322012962, ОГРН 1105332000575)

о взыскании 46 547 руб. 00 коп.

при участии

от истца: представитель не явился;

от ответчика: представитель не явился

у с т а н о в и л :

Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация" "Тверское объединение строителей" (далее истец, партнерство) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к открытому акционерному обществу "Дорожное эксплуатационное предприятие № 78" (далее ответчик, общество) о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 45 000,0 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 547,0 руб.

Определением суда от 23.09.2014 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Согласно пункту 4 части 5 статьи 227 АПК РФ, если рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или

исследовать дополнительные доказательства, суд выносит определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам судопроизводства.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к выводу о невозможности всестороннего и полного рассмотрения дела с учетом всех его обстоятельств, в связи с чем суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебное разбирательство истец не явился, направил дополнительные документы, а именно: подлинник платежного поручения №345 от 15.08.2014.

Указанный документ приобщен судом к материалам дела.

Ответчик в судебное разбирательство не явился, представил отзыв на исковое заявление, из которого следует, что 22.09.2014 суд определил ввести в отношении открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие № 78» процедуру наблюдения. Временным управляющим утвержден Круль Игорь Олегович, член «Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» (адрес: 107078, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 13/2, стр. 1).

Временный управляющий ОАО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 78» подтверждает сумму образовавшейся задолженности в размере 46 547, 0 руб. перед Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей».

В связи с этим, ответчик полагает, что с момента вынесения Арбитражным судом определения о введении наблюдения, истец вправе предъявить требования о включении в реестр требований кредиторов должника сумм задолженности.

В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) стороны о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ суд рассмотрел дело в судебном разбирательстве в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей» основано на членстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, некоммерческой организацией, созданной для содействия её членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных Уставом Партнёрства.

Статус саморегулируемой организации присвоен НП СРО «ТОС» решением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.11.2009 г. № НК-45/203-СРО (дата включения в реестр сведений - 19.11.2009, номер реестровой записи-72).

Ответчик обратился к истцу с заявлением о принятии в члены Партнерства.

В соответствии с постановлением коллегии Некоммерческого Партнерства от 22.10.2009 №6 ФГУ ДЭП №78 принято в члены Партнерства (л.д. 6).

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации (пункт 3 той же статьи).

Общим собранием членов Партнерства (протокол № 8 от 30.03.2011) с 01.04.2011 установлены регулярные членские взносы в размере 5 000,0 руб.(л.д. 14).

Общим собранием членов Партнерства от 19.03.2014 (протокол № 14) с 01.04.2014 установлены регулярные членские взносы в размере 6 000,0 руб.

Членские взносы за первый и второй кварталы 2014, а также июль и август 2014 общество не уплатило, что послужило основанием для обращения Партнерства в арбитражный суд с настоящим иском.

Доказательств, свидетельствующих, что общество исполнило обязанность по уплате членских взносов, установленную уставом Партнерства и положением о размере и порядке уплаты взносов членами партнерства, ответчик не представил, размер задолженности в письменном отзыве признал.

Как установлено в судебном разбирательстве определением арбитражного суда от 22.09.2014 по делу № А44-3845/2014 в отношении ответчика введена процедура банкротства – наблюдение.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке (пункт 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35).

Учитывая, что настоящее исковое заявление подано истцом 27.08.2014, то есть до введения процедуры банкротства - наблюдение и от истца не поступило ходатайство о приостановлении производства по делу, суд рассматривает дело в общем порядке.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьями 68, 71 АПК РФ, суд считает, что вступив в члены Партнерства, общество приняло на себя обязательство по уплате членских взносов, которое подлежит исполнению в силу статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом также в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 547,0 руб. исходя из учетной ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых.

На основании пунктов 1 и 3 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое

лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно пунктам 50 и 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги. Проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

В силу изложенного, проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат начислению с момента, когда у должника наступила обязанность по уплате (возврату) этих денежных средств.

В отзыве на исковое заявление ответчик признал сумму начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 547,0 руб.

Таким образом, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 547,0 руб. является обоснованным.

При таких обстоятельствах, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

При подаче искового заявления истцом уплачена госпошлина в сумме 2 000,0 руб.

В связи с удовлетворением исковых требований в полном объеме и в соответствии со статьей 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию в возмещение расходов по уплате госпошлины 2 000,0 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с открытого акционерного общества «Дорожное эксплуатационное предприятие №78» в пользу некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Тверское объединение строителей» - 45 000,0 руб. задолженности по уплате членских взносов, 1 547,0 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000,0 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

Исполнительный лист выдать по вступлению решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н.В. Янчикова