

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 июля 2017 года

Дело №

А66-13564/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июля 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 июля 2017 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Троховой М.В., судей Ковалева С.Н., Кравченко Т.В., при участии Розова Виктора Ивановича (паспорт) и его представителя Грехова В.Б. (доверенность от 22.12.2014),

рассмотрев 05.07.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Розова Виктора Ивановича на определение Арбитражного суда Тверской области от 13.12.2016 (судья Матвеев А.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 по делу № А66-13564/2015 (судьи Чапаев И.А., Писарева О.Г., Шумилова Л.Ф.),

у с т а н о в и л :

Розов Виктор Иванович обратился в Арбитражный суд Тверской с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Монтажэнерго», место нахождения: 172390, Тверская область, город Ржев, Краснодарское шоссе, дом 1, ОГРН 1036914006612, ИНН 6914010620 (далее – Общество).

Определением от 26.01.2016 (дата объявления резолютивной части – 01.12.2014) в отношении Общества введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Волков Сергей Юрьевич (ИНН 690405586570, регистрационный номер 906 в сводном государственном реестре арбитражных управляющих).

Определением суда от 06.06.2016 удовлетворено ходатайство временного управляющего о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

В рамках данного дела о банкротстве арбитражный управляющий Волков С.Ю. 19.09.2016 обратился в суд с заявлением о взыскании с Розова В.И. как заявителя по делу о банкротстве Общества 118 178 руб. 99 коп., в том числе 113 000 руб. вознаграждения временного управляющего за период с 26.01.2016 по 17.05.2016 и 5178 руб. 99 коп. расходов на проведение процедуры банкротства должника.

Определением суда от 13.12.2016 заявление удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2017 определение от 13.12.2016 отменено в части взыскания с Розова В.И. в пользу арбитражного управляющего Волкова С.Ю. 741 руб. 94 коп. вознаграждения временного управляющего за период с 18.05.2016 по 31.05.2016 года. В данной части в удовлетворении требований отказано. В остальной части указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Розов В.И. просит отменить определение от 13.12.2016 и постановление от 03.04.2017 и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По мнению подателя жалобы, судами первой и апелляционной инстанций неправильно применен пункт 2 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку у Общества имеется ликвидное имущество, а именно: автомобиль марки ГАЗ 2705 Х96270500777339, государственный регистрационный знак Х485РТ69, 2017 года выпуска (далее – автомобиль), за счет которого могли быть погашены заявленные в данном споре расходы.

Розов В.И. полагает, что арбитражным управляющим не предпринято надлежащих мер по выявлению имущества должника, в том числе и автомобиля.

Податель жалобы также указывает, что вывод апелляционного суда об отсутствии у должника имущества основан на сведениях, полученных не по месту регистрации транспортного средства.

В судебном заседании Розов В.И. и его представитель поддержали доводы, приведенные в жалобе.

Остальные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Вознаграждение временного управляющего составляет 30 000 руб. в месяц (пункт 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Как следует из пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве, в случае, если иное не предусмотрено названным Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника; за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Таким образом, расходы по делу о банкротстве подлежат погашению самим заявителем при условии отсутствия достаточных средств для их погашения у должника.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее – Постановление № 97), установленный в пункте 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения выплачивается за каждый месяц, в котором лицо осуществляло

полномочия арбитражного управляющего.

В связи с этим следует иметь в виду, что в силу абзацев 23 - 26 статьи 2, пунктов 2 и 6 статьи 83, статьи 123, пункта 2 статьи 127, пункта 1 статьи 129 и пункта 4 статьи 159 Закона о банкротстве такие полномочия возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим и прекращаются, в частности, с даты принятия судебного акта о завершения конкурсного производства.

Если полномочия арбитражного управляющего возникли или прекратились не в первый или последний день месяца соответственно, то за неполные месяцы наличия у него полномочий фиксированная сумма вознаграждения выплачивается пропорционально количеству календарных дней в каждом таком месяце.

Согласно представленному Волковым С.Ю. расчету размер выплаты вознаграждения временного управляющего составляет 113 000 руб. за период с 26.01.2016 по 17.05.2016; расходы на публикацию сообщений в газете «Коммерсант» – 4054 руб.03 коп.; расходы на публикацию сообщений на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве – 742 руб. 96 коп., а почтовые расходы – 382 руб.

Установив отсутствие у должника денежных средств, достаточных для погашения вознаграждения и судебных расходов, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с заявителя по делу о банкротстве в пользу арбитражного управляющего Волкова С.Ю. вознаграждения за весь период процедуры наблюдения в заявленном размере.

Апелляционный суд также признал обоснованными понесенные арбитражным управляющим расходы на проведение процедуры банкротства.

Однако, проверив представленный в материалы расчет размера вознаграждения, пришел к выводу о допущенной в нем ошибке на сумму 741 руб. 94 коп., поскольку Волков С.Ю. исполнял обязанности временного управляющего в мае 2016 года только 17 дней, в связи с чем отменил определение суда первой инстанции в части и отказал во взыскании указанной суммы.

Оснований не согласиться с указанным выводом у суда кассационной инстанции не имеется.

Согласно материалам дела факт отсутствия у должника имущества, достаточного для выплаты арбитражному управляющему вознаграждения и возмещения расходов по делу о банкротстве, установлен вступившим в законную силу определением суда первой инстанции от 06.07.2016 о прекращении производства по делу о банкротстве Общества.

Прекращая производство по делу о банкротстве должника, суд первой инстанции исходил из отсутствия в материалах дела доказательств наличия у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве, и доказательств, обосновывающих вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты названные расходы.

Кроме того, согласно представленному в материалы дела ответу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Вологодской области от 17.03.2017 № 22/7-1739 на запрос апелляционного суда, по сведениям, полученным из Федеральной информационной системы Госавтоинспекции, собственником автомобиля с 24.04.2015 является Рыженкова Наталья Вячеславовна.

На основании изложенного доводы жалобы о наличии у должника активов, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве должника документально не подтверждены.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.6 Закона о банкротстве в случае освобождения или отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве вознаграждение не выплачивается ему с даты его освобождения или отстранения.

В пункте 5 Постановления № 97 разъяснено, что в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), применительно к абзацу 3 пункта 1 статьи 723 и статье 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

Из материалов дела следует, что Волков С.Ю. не отстранялся судом от исполнения своих обязанностей.

Доказательства, подтверждающие факты ненадлежащего исполнения Волковым С.Ю. обязанностей временного управляющего Общества, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций сделали правомерный вывод о наличии законных оснований для выплаты Волкову С.Ю. вознаграждения и компенсации расходов.

Доводы подателя кассационной жалобы не опровергают правильность принятых судебных актов и свидетельствуют о несогласии Розова В.И. с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 по делу № А66-13564/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу Розова Виктора Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

М.В. Трохова

Судьи

С.Н. Ковалев

Т.В. Кравченко