

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-143774/2017-104-1089****09 ноября 2017 года**

резюмирующая часть решения объявлена 30 октября 2017 года

полный текст решения изготовлен 09 ноября 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушариной Н.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдуллаевым К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Капитал-М» (ОГРН 1076952023048, ИНН 6950065938)

к Ассоциации «Межрегиональное Объединение Строительных Организаций «Солидарность» (ОГРН 1097799012794, ИНН 7743089650)

третье лицо: Ассоциация Саморегулируемая организация «Тверское Объединение Строителей» (ОГРН 1096900000977, ИНН 6950026921)

об обязанности перечислить средства компенсационного фонда

при участии:

от истца – Трофименко А.Н. по дов. от 25.07.2017г. №1

установил:

Иск заявлен об обязанности Ассоциацию «Межрегиональное Объединение Строительных Организаций «Солидарность» перечислить в Ассоциацию Саморегулируемая организация «Тверское Объединение Строителей» средства компенсационного фонда в размере 300 000 руб.

Определением суда от 07.08.2017 Ассоциация Саморегулируемая организация «Тверское Объединение Строителей» привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ответчик, третье лицо, будучи извещенными о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебное заседание не явились, заявлений и/или ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не направили.

Дело рассмотрено без участия ответчика и третьего лица, в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, рассмотрев иски требования, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные сторонами в материалы дела в обоснование своих требований и возражений доказательства, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, иск заявлен в связи с неисполнением ответчиком обязанности по перечислению денежных средств из его компенсационного фонда в компенсационный фонд третьего лица в связи с переходом истца в саморегулируемую

организацию по месту его регистрации во исполнение положений ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (введенной Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ).

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ, индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся членами некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в срок не позднее 1 декабря 2016 года обязаны письменно уведомить такую некоммерческую организацию о намерении добровольно прекратить членство в такой саморегулируемой организации, в том числе с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию.

Согласно п. 13 ст. 3.3 названного закона юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица или индивидуального предпринимателя, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в соответствии с настоящей статьей, о перечислении внесенного такими лицами взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель.

Денежные средства в размере 300 000 руб. были перечислены в компенсационный фонд ответчика по платежному поручению от 20.05.2017 № 87, что ответчиком не оспорено.

Ответчиком вопреки положениям ст. 65 АПК РФ не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих об исполнении своей обязанности.

Принимая во внимание вышеназванные предписания закона и фактические обстоятельства, свидетельствующие об уведомлении истцом ответчика (уведомление от 10.11.2016) о добровольном прекращении членства в связи с последующим переходом в саморегулируемую организацию по месту его регистрации – третьего лица, в члены которой истец был принят 22.05.2017 (выписка из протокола №11), а также о направлении истцом ответчику заявления от 06.06.2017 о перечислении ранее внесенного взноса в компенсационный фонд, суд приходит к выводу о правомерности требований истца об обязанности ответчика перечислить денежные средства в компенсационный фонд третьего лица.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оказание юридических услуг в размере 20 000 руб.

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации (определение КС РФ от 21.12.2004 № 454-О).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных

издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ).

В подтверждение несения судебных расходов на оказание юридических услуг истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи (договор поручения) от 20.07.2017 № 03-Т/2017, а также платежное поручение от 20.07.2017 № 211.

Оценив представленные истцом доказательства, с учетом критерия правовой и фактической сложности дела и характера спора, объем представленных документов по делу, объем проделанной работы, суд считает, что заявленные истцом расходы в размере 20 000 руб. разумными.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в соответствии со ст. 102, 110 АПК РФ.

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 51, 65, 67, 69, 71, 102, 110, 121, 122, 123, 156, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Обязать Ассоциацию «Межрегиональное Объединение Строительных Организаций «Солидарность» (ОГРН 1097799012794, ИНН 7743089650) перечислить в Ассоциацию Саморегулируемая организация «Тверское Объединение Строителей» (ОГРН 1096900000977, ИНН 6950026921) средства компенсационного фонда в размере 300 000 (Триста тысяч) руб.

Взыскать с Ассоциации «Межрегиональное Объединение Строительных Организаций «Солидарность» (ОГРН 1097799012794, ИНН 7743089650) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Капитал-М» (ОГРН 1076952023048, ИНН 6950065938) расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (Шесть тысяч) руб., а также расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 (Двадцать тысяч) руб.,

Вернуть Обществу с ограниченной ответственностью «Капитал-М» (ОГРН 1076952023048, ИНН 6950065938) из федерального бюджета часть оплаченной по иску государственной пошлины в размере 3 000 (Три тысячи) руб., перечисленной по платежному поручению от 20.07.2017г. № 210.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.В. Бушмарина